Øving 2

1. Vi sier gjerne at vitenskap og lignende er *deskriptivt*, mens etikk er *normativt*. Hva betyr ordene deskriptiv og normativ? Gi et eksempel som illustrerer utsagnet i begynnelsen av oppgaven.

Deskriptiv etikk sier noe om hvordan ting er utfra erfaringer med moralen / «virkeligheten». Derimot normativ etikk sier noe om hvordan ting bør være, den skal prøve å finne noen universelle normer og regler for gale og rette handlinger. Innenfor den normative etikken finnes det tre sentrale retningslinjer: dygdsetikken, pliktetikken og konsekvensetikken.

Kom med et godt eksempel…..

1. Hva betyr det når vi sier at datateknologien har ført oss inn i et (etisk) *begreps*- og *regelvakuum*? Gi eksempler innen begge kategoriene.
2. Hva ligger i uttrykket *teknologisk determinisme*? Og hva er det motsatte?

Teknologisk determinisme er hvis man ser på teknologien som en ytre faktor som vi ikke kan eller vil kontrollere. Det motsatte er … som tror at vi har kontroll over teknologien og dens utvikling.

1. Hva er en etisk begrunnelse?
2. Konsekvensetikk vurderer hvorvidt en handling er moralsk riktig eller gal ut i fra hvilke konsekvenser handlingen har. Den mest kjente typen teori innenfor konsekvensetikk er *utilitarisme*. Som etisk begrunnelse har etter hvert *regelutilitarisme* tatt overfor *handlingsutilitarisme*. Hva ligger i disse begrepene, og hvorfor er det slik at regelutilitarisme i større grad godtas som begrunnelse framfor handlingsutilitarisme? Begrunn med eksempler.

**Regelutilitarisme**: Hvis en handling er gjort ifølge en eller flere regler er den riktig, likt som i pliktetikken.

**Handlingsutilitarisme**: Hvis en handling er nyttemaksimerende er handlingen riktig.

I dagens samfunn er det som oftest regelutilitarismen som godtas som begrunnelse fremfor handlingsutilitarismen. Grunnen til dette er at samfunnet har utviklet flere lover og regler som skal gjøre det enklere å dømme hva som er rett og galt. Det kan være vanskelig å dømme om en handling er rett eller galt med handlingsutilitarismen.

Et godt eksempel på dette er stjeling. Hvis en mann stjal for å kunne gi mat til sine barn, så kan det være rett i handlingsutilitarismen, men galt i regelutilitarismen. I de fleste samfunn er det underforstått at stjeling er galt, men hvis man skal dømme i forhold til handlingsutilitarismen kan det være vanskelig å vite om handlingen er rett eller galt. Et annet godt eksempel er lyving, der samme prinsippet gjelder. Det er galt i regelutilitarismen, men rett i handlingsutilitarismen.

1. «Det kategoriske imperativ» er sentralt i Kants *pliktetikk*. Hva ligger i dette? Hva skiller pliktetikken fra konsekvensetikken som moralsk begrunnelse?

Kant pliktetikk sier at en handling er en god handling hvis den er gjort uten egeninteresse, dette kalles «det kategoriske imperativ». F.eks. hvis man donerer for å hjelpe er det en god handling. Derimot hvis man donerer for å få skattefordeler, er det en riktig handling siden den er gjort med egeninteresse, men samtidig hjelper. Denne etikken baserer seg på motivasjonen, ikke konsekvensene som følger, som i konsekvensetikken.

Hvis man ser på donerings-eksemplet i konsekvensetikken vil det anses som rett hvis man donerer for å hjelpe eller donere for å skattefordeler. Derfor er utfallet av en handling det som har noe å si i konsekvensetikken, ikke motivasjonen.

1. Hva menes med *dygdsetikk*? Hvorfor kan man si at profesjonsetikk ofte er dygdsetisk?

I dygdsetikk finnes det egenskaper som gjør personer til gode mennesker, også kalt dydgder. Eksempler på dygder er mot, rettferdighet, tålmodighet og trofasthet. Disse ulike dygdene kan ha ulik betydning i ulike profesjoner. F.eks. hos en dommer kan det være viktig å være trofast og rettferdig, mens hos en brannmann kan det være viktig å være modig.